

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

9 июля 2025 года

г. Одинцово Московская область

Одинцовский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Островской М.А., при секретаре Гридневой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Школьного Леонида Петровича к СНТ «Поляна» о признании недействительным решения общего собрания,

УСТАНОВИЛ:

Школьный Л.П. обратился в суд с иском к СНТ «Поляна» о признании недействительными решений внеочередного общего собрания СНТ «Поляна», оформленных протоколом № б/н от 01.07.2024 года.

Свои требования истец мотивировал тем, что является членом СНТ «Поляна», ранее являлся председателем СНТ «Поляна» в соответствии с протоколом очередного общего собрания от 24.06.2023 г. 18.07.2024 г. истцу стало известно об ограничении его доступа к счетам товарищества, в связи с изменением в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений о председателе СНТ «Поляна» от 17.07.2024 г. на Клыкова Н.Н. Полагает, что внеочередное общее собрание СНТ «Поляна», оформленное протоколом № б/н от 01.07.2024 г., принято при существенном нарушении норм права, в частности, уставом не предусмотрена возможность голосования в очно-заочной форме, проведение заочной части собрания с 15.06.2024 г. по 01.07.2024 г. после очной от 15.06.2024 г., ни в одном из общедоступных источников не указан порядок проведения внеочередного собрания, время, место получения бюллетеней, их сдачи, действовавший на момент проведения собрания председатель СНТ и правление не уведомлены о проведении внеочередного собрания членов СНТ, в нарушение закона принято решение о корректировке сметы на 2024 г., решение собрания не содержит сведений о порядке переизбрания председателя, членов правления и ревизионной комиссии, имеются несоответствия повестки дня, указанной в требовании о проведении общего собрания, в бюллетенях и протоколе, ревизионная комиссия должна состоять минимум из трех человек, протокол не содержит сведений о времени, месте и дате его составления, на сайте СНТ «Поляна» отсутствуют требование, бюллетени для голосования с вопросами повестки дня и предлагаемыми решениями, некорректно указано общее число членов СНТ, в протоколе отсутствуют сведения об утверждении повестки дня, о том, кто и как проголосовал, в нарушение действующих норм отменены ранее принятые решения от 24.06.2023 г. пункты 9, 10 и 12.

Истец Школьный Л.П. в судебном заседании заявленные требования поддержал, ссылаясь на отсутствие кворума при проведении внеочередного собрания.

Представитель истца Школьного Л.П. – Маркабаева С.П. поддерживая позицию своего доверителя, пояснила, что согласно представленным в материалы дела доказательствам, право собственности Озерской Т.Д. на земельный участок 50:20:0070803:238 не зарегистрировано; собственником земельных участков на территории СНТ является Соколов Я.А., тогда как голосовала за него супруга; не являлись членами СНТ, а потому не могли голосовать Кочеткова Л.Д., Кочетков С.З., Олейников А.Е., Иванова Н.Г., Бражникова О.Б., при этом Ивановой Н.Г. и Панькив А.В. земельный участок принадлежит на праве долевой собственности по ½ доли, однако голосовали они двумя голосами; собственником земельного участка 50:20:0070803:342 является Логвинова Г.А., однако голосовал в качестве собственника участка Логвинов Е.А.; Давыдова И.Л. не проживает на территории Российской Федерации, а потому не могла принять участие в голосовании и заполнить бюллетень; Зазулова А.К. на момент проведения собрания

умерла, в связи с чем бюллетень от ее имени недействителен; также недействительными являются бюллетени Ражнева В.Г., Горячева С.Н., Маричева А.Н., Давыдовой И.Л., Скорина Д.А., Согояна В.Ф., паспортные данные которых, указанные в бюллетенях, по результатам проверки МВД России не обнаружены. Бюллетень, заполненный Маричевым А.Н. датирован 14.06.2024 г., тогда как начало собрания датировано 15.06.2024 г.; Ершов А.Е. дважды указан в качестве участника собрания. С учетом изложенного, в СНТ «Поляна» 206 членов, кворум составляет 104, при проведении собрания зарегистрировано 113 участников, при исключении из числа голосовавших вышеназванных лиц, которые не имели права голосовать, остается 100 человек, что свидетельствует об отсутствии кворума.

Представитель ответчика СНТ «Поляна» Клыков Н.Н., привлеченный к участию в деле также в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, пояснил, что вся документация в СНТ велась предыдущим председателем Школьным Л.П., в связи с чем сведения о членстве некоторых участников собрания были взяты из предыдущего протокола общего собрания 2023 г., который составлялся Школьным Л.П. Членство Кочетковых, Олейникова А.Е. подтверждается членскими книжками, некорректно указанные паспортные данные и даты в бюллетенях объясняются преклонным возрастом голосовавших, которые могли указать неверные данные ошибочно, однако на действительность бюллетеней это не влияет, Давыдова И.Л. на момент голосования находилась в Москве в связи с продажей принадлежащего ей имущества и необходимостью регистрации сделки. Более того, СНТ проведено новое внеочередное собрание, которым подтверждены все ранее принятые внеочередным собранием, оформленным протоколом № б/н от 01.07.2024 г., решения.

Представитель ответчика СНТ «Поляна» Хлебникова О.А. также просила отказать в удовлетворении заявленных требований, указала, что на момент проведения собрания принадлежащий Озерской Т.Д. земельный участок имел кадастровый номер 50:20:0070803:68 и ранее в реестре членов СНТ, утвержденного Школьным Л.П., Озерская Т.Д. числилась членом СНТ; Соколова И., действительно, поставила подпись за своего супруга Соколова Я. В отсутствие доверенности; Иванова Н.Г. является владельцем $\frac{1}{2}$ доли земельного участка, имеет право голоса, но не по всем вопросам повестки дня, по доверенности от Ивановой Н.Г. участие в голосовании принимал Клыков Н.Н.; Олейников А.Е., Кочеткова Л.Д. и Кочетков С.З. являются членами СНТ, что подтверждается членскими книжками; Логвинов Е.А. голосовал за Логвинову Г.А. по доверенности; Давыдова И.Л. на дату проведения собрания являлась собственником земельного участка и произвела его отчуждение только 24.07.2024 г. Таким образом, даже с учетом исключения ошибочно подсчитанных голосов Зазуловой А., Ершова и Соколова Я. кворум на собрании был.

Третье лицо Ражнёв В.Г. в суд не явился при надлежащем извещении, обеспечил явку своего представителя, который в судебном заседании подтвердил участие Ражнёва В.Г. в голосовании, также полагал требования истца не подлежащими удовлетворению.

Суд свою обязанность по извещению сторон о месте и времени рассмотрения дела выполнил. В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, 165.1 ГК РФ, разъяснений, содержащихся в п. 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении некоторых положений раздела 1 ч. 1 ГК РФ», дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного заседания.

Изучив письменные материалы дела, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд регулируются Федеральным законом от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ).

Статьей 16 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ установлено, что высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества (часть 1).

В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества) (часть 3).

Согласно п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других – участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Согласно разъяснениям п. 112 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25, срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными п. 5 ст. 181.4 ГК РФ (п. 1 ст. 6 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно. Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона (п. 1 ст. 181.4 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ).

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Из материалов дела следует, что истец Школьный Л.П. является членом СНТ «Поляна», собственником расположенного на территории СНТ земельного участка. Членство истца в СНТ «Поляна» подтверждено в судебном заседании действующим председателем СНТ «Поляна», представленными документами, и иными участниками не оспорено.

В соответствии с действующим законодательством истец Школьный Л.П. имеет право обжаловать решение внеочередного общего собрания СНТ «Поляна», оформленное протоколом № б/н от 01.07.2024 г.

Истцом исполнены положения п. 6 ст. 181.4 ГК РФ о заблаговременном уведомлении членов СНТ «Поляна» о намерении обратиться с рассматриваемым иском в суд, что подтверждается предоставленными суду доказательствами: фотоматериалами размещения информации на стенде в СНТ «Поляна».

В соответствии с содержанием представленного в материалы дела протокола № б/н от 01.07.2024 г. проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Поляна». Собрание проводилось в соответствии с п. 3 ст. 21 Устава СНТ «Поляна», п. 7-12 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ.

Согласно тексту протокола в требовании содержатся подлежащие включению в повестку дня заседания вопросы повестки дня. Бюллетень для голосования с вопросами повестки дня, а также предлагаемые решения по каждому из вопросов был размещен на официальном сайте СНТ «Поляна». Требование и объявление о созыве внеочередного собрания СНТ «Поляна» были размещены на информационных стендах СНТ «Поляна», в электронном чате «Деловые СНТ Поляна», в электронном чате «Общий чат членов СНТ «Поляна», направлены на электронные адреса членов СНТ. 17.04.2024 г. представителем инициативной группы созыва собрания Смирной Л.В. вручены председателю СНТ «Поляна» Школьному Л.П. лично в здании правления 09.05.2024 г. для регистрации и рассмотрения в соответствии п. 7 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ на правлении СНТ и для организации проведения внеочередного собрания, согласно которого «правление товарищества не позднее 30 дней со дня получения требования о проведении внеочередного собрания общего правления членов товарищества обязано принять решение о проведении заседания общего собрания и обеспечить проведение внеочередного заседания общего собрания членов товарищества». Но в нарушение п. 11 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ правление не приняло решение о созыве внеочередного собрания и члены товарищества, требовавшие проведение внеочередного собрания, самостоятельно в соответствии с п. 12 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ обеспечили проведение внеочередного собрания при соблюдении положений о порядке организации и созыва общего собрания.

Форма проведения собрания очно - заочная.

Дата проведения собрания: 15 июня - 1 июля 2024 года.

Место проведения собрания: очная часть собрания проведена по адресу: Московская область, Одинцовский городской округ, д. Сивково, на площадке для собраний СНТ «Кобальт».

По итогам регистрации установлено, что во внеочередном собрании приняли участие 113 собственников земельных участков, из них: 43 члена СНТ, 25 членов СНТ по доверенностям, 45 в заочной части собрания голосовали по бюллетеням. При общем числе членов СНТ 213 человек и 2 владельца земельных участков, кворум для проведения собрания составил 52,1%, в связи с чем собрание состоялось.

В повестку дня включены вопросы: 1) выборы председателя собрания, 2) выборы секретаря собрания, 3) избрание членов счетной комиссии в составе 3 человек; 4) досрочное прекращение полномочий председателя Школьного Л.П. 5) избрание председателем СНТ Клыкова Н.Н., 6) выборы членов правления; 7) избрание ревизионной комиссии; 8) проведение документальной проверки финхоздеятельности СНТ за 2021-2023 г.; 9) корректировка сметы СНТ за 2024 г.; 10) утверждение приходно-расходной сметы на 2025 г.; 11) отмена реестра выделенной мощности членам СНТ, утвержденного решением общего собрания от 24.06.2023 г.; 12) постановка на бухгалтерский учет объектов электросети в границах СНТ.

Согласно п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Требование истца о признании недействительным решения общего собрания СНТ «Поляна» основано на утверждении о принятии решения с нарушением порядка созыва и проведения собрания, в отсутствие кворума, влекущее его ничтожность.

Оценивая довод истца о нарушении порядка созыва и проведения внеочередного собрания СНТ «Поляна» от 01.07.2024 г., суд находит его необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию:

- 1) правления товарищества;
- 2) ревизионной комиссии (ревизора);
- 3) членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества.

В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 части 7 и частью 8 настоящей статьи, требование о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества вручается

лично председателю товарищества либо направляется заказным письмом с уведомлением о вручении председателю товарищества или в правление товарищества по месту нахождения товарищества (ч. 9 указанной статьи).

Требование о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества должно содержать перечень вопросов, подлежащих включению в повестку внеочередного общего собрания членов товарищества, а также может содержать предлагаемые решения по каждому из них (ч. 10 указанной статьи).

Правление товарищества не позднее тридцати дней со дня получения требования, указанного в частях 7 и 8 настоящей статьи, обязано обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества (ч. 11 указанной статьи).

Согласно ч. 12 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ в случае нарушения правлением товарищества срока и порядка проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, установленного частью 11 настоящей статьи, ревизионная комиссия (ревизор), члены товарищества, орган местного самоуправления, требующие проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, вправе самостоятельно обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества при условии соблюдения положений частей 13 - 18 настоящей статьи.

В силу ч. 13 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения:

1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения);

2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии);

3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации (ч. 14 указанной статьи).

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, членами СНТ в количестве 66 человек (более 1/5 членов товарищества) подписано требование о проведении внеочередного общего собрания СНТ «Поляна» от 14.04.2024 г. (л.д. 161-178 т. 1). Требование подлежало вручению председателю СНТ Школьному Л.П. в здании правления, однако Школьный Л.П. от его получения отказался, о чем в требовании проставлена соответствующая отметка.

Согласно показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей Смирной Л.В., Налиткиной Н.Ю., Ставрианиди Е.А. вручение Школьному Л.П. требования о проведении внеочередного общего собрания СНТ «Поляна» от 14.04.2024 г. было поручено им как представителям всех членов СНТ. 21.04.2024 г. в составе трех человек отправились к зданию правления, где принимал Школьный Л.П., в здание заходила Смирная Л.В., которая предъявила Школьному Л.П. требование о проведении внеочередного общего собрания, от регистрации которого Школьный Л.П. отказался. Объявления о проведении внеочередного общего собрания размещались во всех доступных местах: в чатах СНТ, на информационных стендах, все члены СНТ были осведомлены о том, что планируется проведение собрания. При этом Школьным Л.П. предпринимались меры по воспрепятствованию проведению собрания: срывались с информационных стендов объявления, в чатах размещалась информация о том, что проведение собрания и участие в нем незаконно.

Согласно протоколу осмотра доказательств, удостоверенному нотариусом Квитко А.Ф., подтверждается размещение в чате СНТ «Поляна» «Общий чат жителей» в мессенджере «Вотсап» 15.04.2024 г. требования о проведении внеочередного общего собрания, объявления о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Поляна», бюллетеня для голосования. Также подтверждается размещение в чате «Деловые СНТ Поляна» в мессенджере «Вотсап» 28.04.2024 г. лицом, поименованным «Школьный», обращений к жителям СНТ об отсутствии оснований для проведения внеочередного общего собрания, инициируемого

инициативной группой, в связи с отсутствием полномочий, незаконности проведения собрания и рассылки уведомлений и бюллетеней для голосования (л.д. 207-233 т. 1).

Школьным Л.П. в судебном заседании отказ от получения требования о проведении внеочередного общего собрания не опровергнут.

Оснований не доверять показаниям свидетелей, предупрежденных судом об уголовной ответственности по ст. 307-308 УК РФ, не имеется, сведений о прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела указанных лиц, их родстве или свойстве с участниками процесса, наличии служебной или иной зависимости суду не представлено.

С учетом приведенных положений и установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что положения Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ в части созыва внеочередного общего собрания членов СНТ соблюдены.

В силу п. 19 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Согласно ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ в члены товарищества могут быть приняты собственники или в случаях, установленных частью 11 настоящей статьи, правообладатели садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества.

В соответствии с положениями ст. 15 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ не позднее одного месяца со дня государственной регистрации товарищества в соответствии с уставом товарищества председателем товарищества или иным уполномоченным членом правления товарищества создается реестр членов товарищества и осуществляется его ведение.

В силу ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ реестр членов товарищества должен содержать данные о членах товарищества, указанные в части 5 статьи 12 настоящего Федерального закона, кадастровый (условный) номер земельного участка, правообладателем которого является член товарищества (после осуществления распределения земельных участков между членами товарищества).

В отдельный раздел реестра членов товарищества в порядке, установленном настоящей статьей, могут быть внесены сведения о лицах, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, с согласия таких лиц – то есть лиц, которые осуществляют ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе (ст. 15 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ).

Согласно реестру членов СНТ «Поляна» и владельцев земельных участков, не являющихся членами СНТ «Поляна», членами СНТ являются 213 человек, владеют земельными участками без членства в СНТ – 2 человека (л.д. 144-158 т. 1).

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В ходе судебного разбирательства ответчиком представлены бюллетени (решения членов СНТ) с результатами голосования.

Из материалов дела следует, что в голосовании, помимо прочих лиц, принимали участие члены СНТ «Поляна» Бражникова О.Б., Иванова Н.Г., Озерская Т.Д., однако сведения о вступлении указанных лиц в члены СНТ суду не представлены, в связи с чем суд приходит к

выводу об отсутствии оснований для подсчета Бражниковой О.Б., Ивановой Н.Г., Озерской Т.Д. как членов СНТ при определении наличия/отсутствия кворума.

Отсутствуют основания и для учета голоса Зазуловой А.К., которая согласно общедоступной информации Федеральной нотариальной палаты на дату проведения собрания 01.07.2024 г. являлась умершей (л.д. 95 т. 3).

Членство в СНТ «Поляна» Олейникова А.Е., Кочетковой Л.Д. и Кочеткова С.З., а также Согояна В.Ф. подтверждено представленными в материалы дела членскими книжками, которые согласно п. 6 ст. 8 Устава СНТ «Поляна» являются документом, подтверждающим членство в товариществе (л.д. 67-68, 79-80, 81-82, 83-84 т. 3).

Право голоса Панькив А.В., которому принадлежит право собственности на $\frac{1}{2}$ доли земельного участка с кадастровым номером 50:20:0070803:126 (л.д. 229-230 т. 2), также подтверждено материалами дела и согласуется с п. 6 ст. 24 Устава СНТ «Поляна», согласно которому при решении вопросов на заседании общего собрания членов товарищества каждое лицо, имеющее право участвовать в голосовании по вопросу повестки дня, обладает одним голосом.

Логвинов Е.А. участвовал в собрании на основании доверенности, выданной Логвиновой Г.А. – собственником земельного участка с кадастровым номером 50:20:0070803:342, членом СНТ «Поляна» (л.д. 235-236 т. 2, л.д. 57 т. 3).

Доводы истца и его представителя об обратном опровергаются материалами дела, в связи с чем не принимаются судом во внимание.

Также суд учитывает, что реестром членов СНТ «Поляна» и полученными по запросу суда выписками из ЕГРН подтверждается право собственности Соколова Я.А. на земельные участки с кадастровыми номерами 50:20:0070803:116, 50:20:0070803:117, 50:20:0070803:131 (л.д. 221-226 т. 2), однако, как следует из листа регистрации и бюллетеня для голосования, собственником земельного участка и членом СНТ, участвовавшим в голосовании, указана Соколова И., при этом доверенность на представление интересов Соколова Я.И. и участие в голосовании от его имени не представлена.

Голос члена СНТ «Поляна» Ершова А.Е. учтен при подсчете кворума дважды.

Сторонами данные обстоятельства в судебном заседании не оспаривались.

При таком положении суд приходит к выводу об отсутствии оснований для учета одного голоса Ершова А.Е., Соколовой И. как членов СНТ при определении наличия/отсутствия кворума для проведения внеочередного общего собрания.

Оценивая доводы истца Школьного Л.П. и его представителя о невозможности учета при подсчете кворума также голосов Давыдовой И.Л., находившейся на момент голосования за пределами Российской Федерации, Ражнева В.Г., Горячева С.Н., Маричева А.Н., Скорина Д.А., Согояна В.Ф., бюллетени которых содержат недостоверные сведения о реквизитах документа, удостоверяющего личность, суд относится к ним критически, исходя из следующего.

Доказательств нахождения Давыдовой И.Л. на момент проведения общего собрания за пределами Российской Федерации и невозможности заполнения ею бюллетеня для голосования в материалы дела не представлено, имеющиеся в деле скриншоты сообщений из мессенджера «Вотсап», представленные истцом, не заверенные в установленном законом порядке, такими доказательствами не являются и не могут учитываться судом при вынесении решения.

Участие Ражнева В.Г. во внеочередном собрании подтверждено в судебном заседании его представителем по доверенности, что, по мнению суда, исключает возможность признания недействительным бюллетеня для голосования Ражнева В.Г., сведения о реквизитах документа удостоверяющего личность которого подтверждаются нотариальной доверенностью.

В материалы дела также представлена копия паспорта Маричева А.Н. со сведениями о ранее выданных паспортах (л.д. 70-71 т. 3).

Суд приходит к выводу, что некорректное отражение паспортных данных в бюллетенях для голосования Ражнева В.Г., Горячева С.Н., Маричева А.Н., Скорина Д.А., Согояна В.Ф. не свидетельствует об отсутствии их волеизъявления, поскольку сами бюллетени подписаны, участие их в собрании подтверждается реестром членов участвующих в собрании садоводов, фактом получения и сдачи бюллетеней, где также имеются соответствующие личные подписи.

По аналогичным доводам суд полагает возможным учет бюллетеня Маричева А.Н., датированного 14.06.2024 г., тогда как собрание начато 15.06.2024 г., учитывает при этом преклонный возраст Маричева А.Н., которому на момент проведения собрания исполнилось 73 года, полагая, что дата могла быть указана ошибочно в силу возраста, однако не свидетельствует об отсутствии волеизъявления Маричева А.Н., поскольку сам бюллетень подписан, участие его в собрании подтверждено реестром членов участвующих в собрании садоводов, фактом получения и сдачи бюллетеня, где также имеется личная подпись Маричева А.Н.

Таким образом, судом установлено, что на момент проведения внеочередного собрания СНТ «Поляна», оформленного протоколом № б/н от 01.07.2024 г., число членов СНТ составляло 209 (за исключением Озерской, Бражниковой, Ивановой, Зазуловой, членство которых не подтверждено), следовательно, собрание правомочно при участии 105 членов СНТ.

Из 113 участников внеочередного собрания СНТ «Поляна», оформленного протоколом № б/н от 01.07.2024 г., подлежат исключению 4 вышеназванных лица, не имевшие членства, а также учтенный дважды Ершов А.Е. и Соколова И., полномочия которой не подтверждены, в связи с чем общее число членов СНТ «Поляна», принявших участие в собрании, составило 107.

При таком положении внеочередное собрание СНТ «Поляна», оформленное протоколом № б/н от 01.07.2024 г., правомочно, поскольку на указанном собрании присутствовало более чем 50% членов товарищества или их представителей.

Иные доводы истца Школьного Л.П. и его представителя, указанные в иске и озвученные в судебном заседании, не нашли своего подтверждения, опровергнуты показаниями опрошенных свидетелей и письменными материалами дела, и не свидетельствуют о недействительности решений внеочередного общего собрания СНТ «Поляна», оформленных протоколом № б/н от 01.07.2024 г.

В дополнение к изложенному суд считает необходимым также учесть представленную ответчиком выписку из протокола очередного общего собрания СНТ «Поляна», проведенного с 13.06.2025 г. по 24.06.2025 г., которым подтверждены решения внеочередного общего собрания СНТ «Поляна», проведенного с 15.06.2024 г. по 01.07.2024 г., что в силу ч. 2 ст. 181.4 ГК РФ также свидетельствует о невозможности признания решения собрания недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено последующим решением собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

На основании изложенного, исковые требования Школьного Л.П. к СНТ «Поляна» о признании недействительным решения общего собрания не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Школьного Леонида Петровича к СНТ «Поляна» о признании недействительными решений внеочередного общего собрания СНТ «Поляна», оформленных протоколом № б/н от 01.07.2024 года, – оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Одинцовский городской суд Московской области в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

М.А. Островская

Мотивированное решение суда изготовлено 23 июля 2025 года